



Source:

ComputerWorld

*La iniciativa, llamada Agentic AI Foundation (AAIF) y que forma parte de The Linux Foundation, está compuesta por empresas de la talla de AWS, OpenAI, Google, Microsoft, IBM o Cisco. Curiosamente el único ausente de la lista es Meta; se cree que Mark Zuckerberg pretende dar un giro de 180 grados y convertir en propietarias las mejores IA de la compañía, ahora de código abierto.*

Da la impresión de que Meta ha optado por ir en una dirección completamente nueva en respuesta a la formación esta semana de un grupo llamado Agentic AI Foundation (AAIF) por parte de The Linux Foundation, diseñado para ayudar a las empresas a desarrollar y gestionar agentes de IA a través de un “ecosistema compartido de herramientas, estándares e innovación impulsada por la comunidad”.

El grupo está compuesto por los nombres más importantes de la industria tecnológica, desde AWS y OpenAI hasta Google, Microsoft, IBM y Cisco. El único ausente de la lista es Meta y, según una información que Bloomberg publicó antes de ayer, la razón sería que la empresa está trabajando en un nuevo modelo propietario, con nombre en código Avocado, diseñado para generar ingresos.

Al respecto, Brian Jackson, director de investigación principal en Info-Tech Research Group, declara que “[Meta] nunca ha estado interesada en un enfoque de código verdaderamente abierto, sólo en un enfoque de modelo con valores abiertos. Para comprometerse realmente con el código abierto, tendría que estar dispuesta a compartir sus datos de entrenamiento y ceder el control sobre la gobernanza del modelo”.

Esos valores, en su opinión, “son simplemente los distintos ajustes a lo largo de las vías neuronales que pueden modificarse al entrenar un modelo. Claramente, [Meta] considera sus datos de entrenamiento como un diferenciador competitivo o ve algún otro riesgo en hacerlos públicos. También quiere mantener el control sobre la gobernanza de sus modelos en términos de cómo pueden integrarse con las plataformas de otros proveedores”.

Es más, ahora que ve que The Linux Foundation va a definir mejor un estándar para modelos

verdaderamente de código abierto, Jackson ha interpretado que Meta se da cuenta de que no va a poder definir el espacio ni distribuir su modelo de la manera que pretendía.

## **Modelos de pesos abiertos vs. software de código abierto**

A la pregunta de si desarrollar modelos de código abierto de vanguardia se está volviendo demasiado caro para que alguien lo contemple sin algún tipo de fuente de ingresos, este analista señala que ya la semana pasada en el evento AWS re:Invent, el CEO, Matt Garman, realizó algunos comentarios interesantes sobre estos modelos de valores abiertos en una sesión de preguntas con analistas.

Señaló que “el software de código abierto funciona porque la comunidad contribuye de vuelta a los proyectos. Pero con los modelos de valores abiertos, solo el proveedor contribuye a la versión. Estos modelos de negocio son demasiado caros y no una apuesta a largo plazo”, explica Jackson, para añadir: “Y los proveedores quizás tengan que cobrar por ellos de manera eventual”.

Meta —prosigue—, le está dando la razón a Garman. “Realmente no tenían un modelo de negocio claro para obtener ingresos de los modelos de valores abiertos de Meta. Quizá parte de su estrategia era convertir los LLM en un producto de bajo coste y socavar los modelos de negocio de sus competidores”, añade.

Pero la escala de estos modelos, a juicio del analista, “sigue creciendo, y la competencia está empujando a los creadores de IA a invertir más en técnicas de entrenamiento, talento e infraestructura para sostenerlo todo. Así que Zuckerberg tiene que girar y encontrar una manera de monetizar el trabajo de Meta aquí. La mejor forma en la industria de hacerlo es poner una API con acceso restringido sobre tu modelo y cobrar un precio por token”.

Por su parte, para Sanchit Vir Gogia, analista jefe en Greyhound Research, el giro de Meta del código abierto hacia una arquitectura cerrada y monetizada “marca una desviación deliberada de la dirección cooperativa hacia la que ahora se está moviendo la mayor parte de la industria de la IA. No es un ajuste táctico. Es un cambio estructural que señala una postura filosófica diferente sobre el futuro de la infraestructura de IA”.

## **Meta se posiciona como una “isla autosuficiente”**

Gogia añade que, mientras organizaciones como OpenAI, Google, Anthropic, Microsoft y otras se están alineando bajo la Agentic AI Foundation para crear estándares abiertos y neutrales para la interoperabilidad de agentes, Meta ha decidido optar por la integración vertical y el control de la plataforma.

Esto, en su opinión, parece un cambio en cómo Meta quiere posicionar comercialmente sus apuestas en IA.

“El capítulo del código abierto, por impactante que haya sido, siempre tuvo una fecha de caducidad una vez que las demandas de rendimiento, las cargas de infraestructura y la presión por monetizar empezaron a intensificarse”, señala.

Mantenerse competitivo en la frontera, agrega, “significa ahora mantener la optimización internamente, ejecutar ciclos de I+D más rápidos y poseer toda la pila. El movimiento hacia un modelo cerrado, con Avocado en el centro, nos dice que Meta ya no ve su IA como combustible para el ecosistema. La ve como un producto que vender, proteger y escalar”.

Este cambio no es sorprendente, a juicio Gogia, “pero sí es trascendental. Reconfigura cómo será percibida Meta por los desarrolladores, los compradores empresariales y los socios de la industria. La apertura le valió confianza y relevancia cuando trataba de ganar terreno. Cerrar la pila ahora le permite controlar el rendimiento, palancas de monetización y diferenciarse frente a otros proveedores”.

Además, destaca que este posicionamiento “también aísla a Meta de la construcción de coaliciones basadas en estándares que está definiendo la próxima fase de la IA agéntica. Ese aislamiento puede servir a los objetivos comerciales a corto plazo, pero pone en riesgo la compatibilidad arquitectónica a largo plazo en un mundo que está tendiendo hacia una inteligencia interoperable”.

Por eso señala que el resultado probable para Meta es la fragmentación arquitectónica como consecuencia de la decisión de mantenerse fuera del marco de la AAIF, para añadir. “Las empresas pueden descubrir que los agentes desarrollados dentro de las plataformas de Meta son funcionalmente incompatibles con los patrones más amplios de la industria. Esto puede beneficiar la fidelidad hacia la plataforma de Meta, pero socava el impulso general del ecosistema hacia la capacidad de combinar componentes digitales, la portabilidad y la orquestación abierta”.

De ahí que, a modo de conclusión, Gogia explica que, en un mundo donde los CIO están exigiendo inteligencia interoperable, “Meta se está posicionando como una isla autosuficiente. Eso puede servir a sus propias aplicaciones y sistemas publicitarios, pero la deja fuera de sintonía con hacia dónde se dirige la infraestructura colaborativa”.

#### **Disponible en:**

<https://www.computerworld.es/article/4105567/grandes-tecnologicas-except...> [1]

---

#### **Links**

[1] <https://www.computerworld.es/article/4105567/grandes-tecnologicas-excepto-meta-suman-grupo-estandares-ia.html>